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#  INTRODUÇÃO

 O Centro Brasileiro de Pesquisa em Avaliação e Seleção e de Promoção de Eventos (Cebraspe) é uma Organização Social (OS) qualificada desde 19 de agosto de 2013, com a assinatura do Decreto Presidencial nº 8.078. Com o objetivo de promover o ensino, a pesquisa científica e o desenvolvimento tecnológico e institucional por meio da realização de estudos, pesquisas, programas e projetos nas áreas de avaliação, certificação e seleção, ao longo dos anos o Centro consolidou-se como uma organização agregadora, capaz de contribuir efetivamente para o desenvolvimento do país em todas as suas áreas de atuação.

Por meio do termo de colaboração Nº 02/2020 foi celebrada parceria entre Fundação de Apoio à Pesquisa Do Distrito Federal – FAPDF, Fundação Universidade Aberta Do Distrito Federal – FUNAB/DF e a organização da sociedade civil - Centro Brasileiro De Pesquisa Em Avaliação e Seleção e de Promoção de Eventos – Cebraspe, para a execução de projeto de educação inovadora para a instalação de uma universidade distrital com vistas ao desenvolvimento social, econômico, tecnológico e científico do Distrito Federal e Região Integrada de Desenvolvimento do Distrito Federal e Entorno (RIDE).

Nesse sentido, a criação de uma universidade distrital converge com os objetivos da Política de Inovação do Distrito Federal estabelecida a partir do Decreto nº 38.126/2017, ao fomentar o desenvolvimento de um *locus* de pesquisa básica e desenvolvimento de produção científica, principalmente nas áreas relativas à inovação, às tecnologias e às engenharias. Além disso, também contribui para o desenvolvimento e consolidação da educação científica, atraindo e formando novos pesquisadores e atuando na produção e transferência de novas tecnologias.

Intrínseca à função social que a universidade apresenta, há também as interações entre os centros de produção de conhecimento com o ambiente produtivo, agências estatais de formulação de políticas públicas e, também, com iniciativas de inovação social. Essas interrelações promovidas por meio da universidade são essenciais para o fortalecimento da ciência e tecnologia no Distrito Federal.

A fim de garantir o cumprimento dos objetivos estabelecidos por meio da parceria e em atendimento ao previsto no Decreto n° 37.843, de 13 de dezembro de 2016 – Decreto MROSC/DF, foram previstas atividades de acompanhamento e monitoramento da execução das ações e suas atividades. Para todas as ações desenvolvidas ao longo da pesquisa, está previsto o desenvolvimento de atividades de monitoramento e acompanhamento que serão formalizados a partir de relatórios.

Nesse contexto, o presente relatório tem por objetivo apresentar os principais resultados obtidos a partir das atividades realizadas no escopo da Ação 2: Pesquisa de modelos inovadores de gestão universitária: realização de benchmarking nacional e internacional. Para tanto, ele inicia-se com a apresentação do escopo da ação 2 e os resultados previstos para esta ação.

Em seguida, é realizada a descrição do modelo de acompanhamento e monitoramento implementado, detalhando os indicadores que foram avaliados e os critérios de avaliação utilizados conforme previsto no Plano de Trabalho Anexo do Termo de Colaboração n0 2/2020, da Fundação Universidade Aberta do Distrito Federal (Funab).

A partir desse entendimento, no item 4 são apresentados os resultados dos indicadores avaliados para cada uma das atividades desenvolvidas e há também a verificação do atingimento da meta prevista para a ação, dada a métrica estabelecida no plano de trabalho.

Após a apresentação dos resultados das atividades, são detalhados no tópico 5 os principais avanços já obtidos com relação à contrapartida estabelecida na presente parceria, que é o desenvolvimento do Curso de Especialização Interdisciplinaridade em Metodologias Ativas na modalidade a distância.

Além disso, no tópico 6 são descritas as ações de acompanhamento e monitoramento desenvolvidas para o tratamento dos riscos descritos no plano de trabalho, baseado na metodologia do Cebraspe de Gestão de Riscos.

Complementarmente, são apresentadas, também informações referentes à Execução Físico-Financeira de forma a detalhar como os recursos financeiros estabelecidos para a ação foram implementados durante a realização das atividades previstas.

Para concluir, o último tópico apresenta as principais considerações e resultados obtidos durante o monitoramento da Ação 2 e consolida o alcance do objetivo pretendido para a ação no contexto do projeto de pesquisa, destacando os principais subsídios desenvolvidos para a realização da próxima etapa prevista no Plano de Trabalho.

#  APRESENTAÇÃO DO PROJETO

Conforme disposto no Plano de Trabalho, a pesquisa foi planejada considerando o desenvolvimento de quatro ações que fornecerão os subsídios necessários para a estruturação de uma universidade distrital, considerando desde estudos de viabilidade à construção de uma proposta de universidade distrital propriamente dita. No quadro 1 são apresentadas as ações previstas e seus objetivos.

Quadro 1 - Ações e respectivos objetivos

| Ação | Objetivos |
| --- | --- |
|  1 – Estudos de viabilidade de uma universidade distrital. | Identificar e caracterizar a oferta da educação superior no DF e na Região Integrada de Desenvolvimento do Distrito Federal e Entorno (RIDE), sobretudo de cursos e instituições com ênfase nas áreas relativas à inovação, às tecnologias e às engenharias, para subsidiar o desenvolvimento da proposta de criação de uma universidade distrital. |
| 2 – Pesquisa de modelos inovadores de gestão universitária: realização de benchmarking nacional e internacional. | Analisar processos, práticas de gestão, de avaliação e de desempenho, em instituições nacionais e internacionais que se destacam por sua gestão inovadora, a fim de subsidiar a proposta de modelagem para a estruturação de uma universidade distrital, com ênfase nas áreas relativas à inovação, às tecnologias e às engenharias. |
| 3- Pesquisa de modelos inovadores de gestão universitária: proposta de modelagem para estruturação de uma universidade distrital. | Estruturar uma proposta de criação de uma universidade distrital baseada em mecanismos institucionais inovadores de gestão e das estruturas administrativas, que possibilitem a oferta qualificada da educação superior com ênfase nas áreas do conhecimento relativas à inovação, às tecnologias e às engenharias, e o pleno atendimento às demandas, em especial a parcela da população de menor renda e/ou mais vulnerabilidade. |
| 4- Pesquisa de metodologias e/ou tecnologias inovadoras de ensino superior. | Propor um modelo pedagógico baseado em metodologias e tecnologias inovadoras, a partir do desenvolvimento de estudos acerca de metodologias e tecnologias inovadoras de educação superior.  |

Fonte: Plano de trabalho

Dado o objetivo deste relatório, a seguir serão detalhadas as atividades e os resultados previstos para a Ação 2: Pesquisa de modelos inovadores de gestão universitária: realização de benchmarking nacional e internacional, a fim de contextualizar e fornecer subsídios para o entendimento do escopo de monitoramento a ser apresentado.

## AÇÃO 2 - PESQUISA DE MODELOS INOVADORES DE GESTÃO UNIVERSITÁRIA: REALIZAÇÃO DE BENCHMARKING NACIONAL E INTERNACIONAL.

Conforme apresentado no quadro 1, o objetivo desta ação é analisar processos, práticas de gestão, de avaliação e de desempenho, em instituições nacionais e internacionais que se destacam por sua gestão inovadora, a fim de subsidiar a proposta de modelagem para a estruturação de uma universidade distrital, com ênfase nas áreas relativas à inovação, às tecnologias e às engenharias.

A partir da definição do objetivo da Ação 2: Pesquisa de modelos inovadores de gestão universitária: realização de benchmarking nacional e internacional, foram definidos um conjunto de atividades a serem desenvolvidas para o seu cumprimento, que são elas:

* *Atividade 2.1 Realização de benchmarking 6 (seis) instituições nacionais, públicas e privadas que possuam destacada gestão inovadora, com ênfase nas áreas relativas à inovação, às tecnologias e às engenharias.*

Para a primeira atividade da ação 2, foram desenvolvidos estudos junto a 6 instituições de ensino superior nacionais, sendo elas: Universidade Federal do Oeste da Bahia – UFOB, Universidade Estadual de Campinas – UNICAMP, Centro universitário – UNIAMÉRICA, Universidade de Brasília – UnB, Universidade Federal do Rio Grande do Sul – UFRGS e Universidade Estadual do Maranhão - UEMA. Por meio deste estudo, foram coletados um conjunto de indicadores relacionados a dimensões importantes para a caracterização e desenvolvimento de uma universidade. Todos os estudos seguiram modelo de instrumento com as informações a serem coletados a partir das dimensões estabelecidas e modo que fosse possível utilizar parâmetros semelhantes de análise entre elas.

* *Atividade 2.2 Realização de benchmarking 4 (quatro) instituições internacionais, públicas e privadas que possuam destacada gestão inovadora com ênfase nas áreas relativas à inovação, às tecnologias e às engenharias*

Para a segunda atividade da ação 2, foram desenvolvidos estudos junto a 4 instituições de ensino superior internacionais, sendo elas Stanford University, Universidade Nacional Autônoma do México - UNAM México, Oxford University e Nanyang Technologia University – NTU. De forma semelhante ao que foi realizado na atividade 2.1, nesta atividade foram coletados um conjunto de indicadores relacionados a dimensões importantes para a caracterização e desenvolvimento de uma universidade.

* *Atividade 2.3 - Participação em workshops e encontros de gestores para discussão de temas relacionados à gestão universitária inovadora com ênfase nas áreas relativas à inovação, às tecnologias e às engenharias*

A referida atividade teve como escopo o mapeamento dos principais eventos relacionados à gestão universitária inovadora. A partir disso, foram selecionados 5 eventos para participação das equipes do Cebraspe e da UnDF. A partir disso, foi possível consolidar um panorama dos principais eventos realizados nos últimos 5 anos e a relatoria dos 5 eventos selecionados.

* *Atividade 2.4 Realização de seminários, encontros e fóruns de debates sobre gestão inovadora da educação superior com ênfase nas áreas relativas à inovação, às tecnologias e às engenharias*

Para esta atividade, foram desenvolvidos e realizados dois eventos. O primeiro foi um colóquio que contou com a participação de convidados e outro aberto com a participação de vários atores da sociedade com vistas a ampliar o debate sobre a criação da universidade do Distrito Federal e a discussão coletiva dos produtos frutos da parceria.

* *Atividade 2.5 Elaboração de estudo, por áreas temáticas, a partir dos dados levantados na ação anterior, compilando todos os dados levantados com ênfase nas áreas relativas à inovação, às tecnologias e às engenharias*

Esta atividade envolveu o desenvolvimento de estudo detalhado, por áreas temáticas, voltadas para a gestão universitária inovadora, contendo todos os dados levantados com ênfase nas áreas relativas à inovação, às tecnologias e às engenharias. Nesse sentido, o estudo foi caracterizado pelo aprofundamento e justificativa das escolhas de temáticas realizadas.

* *Atividade 2.6 - Acompanhamento e monitoramento da execução da ação e suas atividades.*

Essa atividade foi implementada de forma a retratar o acompanhamento e monitoramento realizado para a ação 2 ao longo do desenvolvimento das atividades previstas, detalhando os critérios de conformidade, as métricas aplicadas e consolidando também o resultado final dos indicadores e o conceito atribuído conforme previsto no Plano de Trabalho.

Dessa forma, os estudos técnicos realizados permitirão proposições mais efetivas de estruturação de uma proposta exequível e sustentável de instalação da universidade distrital a partir da identificação do cenário observado no contexto de outras universidades e nas discussões que estão em voga atualmente, subsidiando a definição das perspectivas e possibilidades para a implementação de uma universidade distrital.

# MODELO DE ACOMPANHAMENTO E MONITORAMENTO

Conforme foi definido no item 4 do Plano de Trabalho, uma das atividades previstas para a ação 2 compreende o monitoramento e avaliação da ação de acordo com os objetivos, ações e metas estabelecidas. A partir dos objetivos estratégicos do projeto e considerando a metodologia de objetivos – *Specific* (Específico), *Measurable* (Mensurável), *Achievable* (Atingível), *Realistic* (Relevante) e *Timely* (Temporal) - SMART, o Cebraspe propôs os seguintes parâmetros para aferição do cumprimento das metas:

Quadro 2 – Indicadores e metas

| Ação | ÍNDICE | INDICADOR | E | UNIDADE | PESO INDICADOR | META |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| QUALIDADE DA EXECUÇÃO (QE) | TEMPESTIVIDADE - Refere-se à entrega de produtos/serviços dentro do prazo acordado | Eficiência | % | 2 | 85% |
| EFICIÊNCIA - Refere-se à entrega do produto/serviço buscando-se a maximização da relação custo/benefício | EficiênciaEconomicidade | % |
| CONFORMIDADE - Refere-se à capacidade do Cebraspe de cumprir os critérios pactuados para cada produto/serviço | Eficácia | % |
| SATISFAÇÃO DAS PARTES INTERESSADAS | SATISFAÇÃO DA PARTE INTERESSADA DEMANDANTE - Notas atribuídas à qualidade do produto/serviço prestado e ao relacionamento do demandante com os executores | EfetividadeEficácia | % | 1 | 80% |
| SATISFAÇÃO DOS PARTICIPANTES E DESTINATÁRIOS - Notas atribuídas à qualidade do produto/serviço prestado e ao relacionamento da parte interessada com os executores | Efetividade | % |

Fonte: Plano de Trabalho.

O primeiro aspecto pactuado no monitoramento e acompanhamento da ação 2 foi a definição dos critérios de conformidade para cada atividade. Nesse sentido, o Cebraspe e a Comissão Gestora reuniram-se para estabelecer os aspectos que seriam utilizados para avaliar as atividades do Plano de Trabalho para o indicador de conformidade, a partir das atividades previstas no Plano de Trabalho. Diferentemente da ação 1, na ação 2 os critérios de conformidade foram avaliados a partir de um formulário online e não mais a partir das fichas de monitoramento

Já para a aferição do índice de satisfação das partes interessadas, foi implementado um questionário, no qual a área demandante e participantes/destinatários atribuem notas a alguns aspectos definidos para a atividade. O preenchimento é online e cada atividade foi avaliada considerando-se a satisfação a partir de dois eixos principais: qualidade da entrega e relacionamento com os executores.

A partir das notas atribuídas para os índices previstos para o Monitoramento e Acompanhamento da ação, foi realizado o cálculo da nota final da ação, na qual considerou o somatório das notas das atividades, dividida pelo somatório dos pesos de cada uma delas. A partir disso, produziu-se uma nota média ponderada, na qual será atribuído um conceito, conforme métrica descrita no quadro 3 abaixo.

Quadro 3 – Métrica para definição do resultado do Monitoramento e Acompanhamento da ação

| Nota Média Ponderada  | Conceito |
| --- | --- |
| 8,1 a 10,0 pontos  | Atingiu plenamente o desempenho esperado |
| 6,0 a 8,0 pontos  | Atingiu parcialmente o desempenho esperado |
| Abaixo de 6,0 pontos | Não atingiu o desempenho esperado |

Fonte: Plano de Trabalho.

No tópico a seguir são apresentados os resultados dos indicadores para cada uma das atividades e a avaliação final da ação, conforme métrica descrita no presente tópico.

# ACOMPANHAMENTO E MONITORAMENTO | AÇÃO 2: PESQUISA DE MODELOS INOVADORES DE GESTÃO UNIVERSITÁRIA: REALIZAÇÃO DE BENCHMARKING INTERNACIONAL E NACIONAL

A seguir são apresentados os resultados do acompanhamento e monitoramento realizado para as atividades e indicadores previstos para a ação 2, além da avaliação final e conceito atribuído, a partir da média ponderada obtida.

## Atividade 2.1 - Realização de benchmarking 6 (seis) instituições nacionais, públicas e privadas que possuam destacada gestão inovadora, com ênfase nas áreas relativas à inovação, às tecnologias e às engenharias

1. Descrição da atividade

Como escopo de análise desta atividade foram apresentados os principais resultados obtidos a partir da realização de benchmarkings junto instituições de ensino superior nacionais. Para tanto, foi estabelecido o método de coleta de dados a ser utilizado e o plano previsto de coleta de dados. A partir disso, são descritas as principais informações sobre cada instituição a partir de dimensões e indicadores relacionados ao contexto da universidade.

Por meio destas informações, são relatadas as principais boas práticas vinculadas aos bons desempenhos observados em cada dimensão, indicando assim as ações que são realizadas pela instituição e que poderiam promover aprendizados dada sua aplicabilidade em outros contextos.

1. Período de realização: 01/07/2021 a 01/10/2021
2. Produtos
* Relatório por instituição selecionada
* Relatório consolidado com os principais resultados
1. Critérios de conformidade
2. Apresenta a relação e a análise dos documentos consultados de forma clara e conexa, possibilitando conhecer a estrutura organizacional da IES?
3. Apresenta justificativa para a escolha dos documentos analisados?
4. Identifica e justifica a tipologia de gestão da IES e dos órgãos complementares?
5. Apresenta dados da infraestrutura do campus sede e fora da sede?
6. Apresenta número de docentes por titulação e regime de trabalho?
7. Detalha as formas de seleção docente e as políticas de progressão na carreira?
8. Apresenta relação de técnicos administrativos por titulação?
9. Apresenta e analisa a relação entre o número de docentes/discentes/funcionários técnico-administrativos?
10. Apresenta a relação e formas de indicação dos gestores da IES?
11. Apresenta dados de vagas, inscritos e ingressantes na graduação e pós-graduação?
12. Detalha os mecanismos de seleção dos estudantes?
13. São contemplados dados de mobilidade estudantil?
14. Apresenta a relação de cursos de graduação e pós-graduação por área de conhecimento?
15. Existe a identificação das metodologias de ensino e/ou mecanismos para a modernização do ensino?
16. Apresenta e analisa dados que permitam caracterizar o desenvolvimento de pesquisas por área de conhecimento?
17. Apresenta e analisa dados dos projetos de extensão?
18. Apresenta dados que permitam caracterizar as políticas de financiamento e as principais fontes de obtenção de recursos?
19. Apresenta dados sobre as políticas de relacionamento externo? (Convênios/parcerias com outras IES e empresas)
20. Foi analisada a relação da IES com a Educação Básica?
21. Apresenta dados ou informações que permitam verificar a capacidade da IES em colaborar com o setor produtivo?
22. Apresenta dados sobre o perfil socioeconômico dos ingressantes e concluintes?
23. Existe o detalhamento das políticas de ações afirmativas?
24. Apresenta análise de documentos capazes de identificar ações na gestão, a partir de resultados internos de autoavaliação?
25. As instituições elencadas para a realização de benchmarking possuem destacada gestão inovadora?
26. Os relatórios por instituição possuem detalhamento necessário para análise das condições que produzem (geram, conduzem) a gestão inovadora?
27. Resultado dos Indicadores
* Qualidade da entrega

| Indicadores de avaliação | Nota | Percentual de Cumprimento |
| --- | --- | --- |
| Tempestividade (0 a 3) | 3 | 100% |
| Eficiência (0 a 3) | 3 | 100% |
| Conformidade (0 a 10) | 10 | 100% |

* Satisfação das partes interessadas

**Demandante**

| Eixos | Atributos | Nota |
| --- | --- | --- |
| Qualidade do produto/serviço | Planejamento e organização para a elaboração dos produtos | 9 |
| Execução do produto  | 8 |
| Qualidade das entregas e serviços realizados | 8 |
| Eficiência: Maximização da relação custo/benefício | 10 |
| Conformidade: cumprimento dos critérios pactuados para cada produto/serviço | 9 |
| Tempestividade: Cumprimento do prazo conforme cronograma | 10 |
| Atendimento dos critérios definidos no Plano de Trabalho | 9 |
| Aderência às normas e legislação vigente (MROSC) | 10 |
| Contribuição dos produtos para desenvolvimento da política pública | 8 |
| Relacionamento do demandante com os executores | Facilidade de contato com equipe responsável pela avaliação no CEBRASPE | 10 |
| Atendimento às demandas encaminhadas ao longo da avaliação | 10 |
| Satisfação geral com a atuação do CEBRASPE  | 10 |
| Em uma escala de 0 a 10, o quanto você recomendaria o CEBRASPE a outras pessoas e organizações? | 10 |
| **Nota final** | **9,31** |

**Participantes e destinatários**

Avaliadores: UnDF

| Eixos | Atributos | Nota |
| --- | --- | --- |
| Qualidade do produto/serviço | Contribuição para o desenvolvimento da Universidade do Distrito Federal | 9 |
| Contribuição para a identificação das boas práticas realizadas em instituições nacionais reconhecidas como referência em inovação, engenharias e tecnologias | 9 |
| O estudo permite analisar processos, práticas de gestão, de avaliação e de desempenho, em instituições nacionais que se destacam por sua gestão inovadora | 7 |
| O estudo produziu insumos capazes de subsidiar a proposta de modelagem para a estruturação de uma universidade distrital, com ênfase nas áreas relativas à inovação, às tecnologias e às engenharias. | 8 |
| Contribuição do produto para desenvolvimento da política pública | 6 |
| Relacionamento do demandante com os executores | Facilidade de contato com equipe responsável pela avaliação no CEBRASPE | 10 |
| Atendimento às demandas encaminhadas ao longo da avaliação | 10 |
| Satisfação geral com a atuação do CEBRASPE  | 10 |
| Em uma escala de 0 a 10, o quanto você recomendaria o CEBRASPE a outras pessoas e organizações? | 9 |
| **Nota final** | 8,67 |

## Atividade 2.2 - Realização de benchmarking 4 (quatro) instituições internacionais, públicas e privadas que possuam destacada gestão inovadora com ênfase nas áreas relativas à inovação, às tecnologias e às engenharias

1. Descrição da atividade

Como escopo de análise desta atividade foram apresentados os principais resultados obtidos a partir da realização de benchmarkings junto instituições de ensino superior internacionais. Para tanto, foi estabelecido o método de coleta de dados a ser utilizado e o plano previsto de coleta de dados. A partir disso, são descritas as principais informações sobre cada instituição a partir de dimensões e indicadores relacionados ao contexto da universidade.

Por meio destas informações, são relatadas as principais boas práticas vinculadas aos bons desempenhos observados em cada dimensão, indicando assim as ações que são realizadas pela instituição e que poderiam promover aprendizados dada sua aplicabilidade em outros contextos.

1. Período de realização: 01/07/2021 a 01/10/2021
2. Produtos
* Relatório por instituição selecionada
* Relatório consolidado com os principais resultados (o mesmo para instituições nacionais)
1. Critérios de conformidade

1. Apresenta a relação e a análise dos documentos consultados de forma clara e conexa, possibilitando conhecer a estrutura organizacional da IES?

2. Apresenta justificativa para a escolha dos documentos analisados?

3. Identifica e justifica a tipologia de gestão da IES e dos órgãos complementares?

4. Apresenta dados da infraestrutura do campus sede e fora da sede?

5. Apresenta número de docentes por titulação e regime de trabalho?

6. Detalha as formas de seleção docente e as políticas de progressão na carreira?

7. Apresenta relação de técnicos administrativos por titulação?

8. Apresenta e analisa a relação entre o número de docentes/discentes/funcionários técnico-administrativos?

9. Apresenta a relação e formas de indicação dos gestores da IES?

10. Apresenta dados de vagas, inscritos e ingressantes na graduação e pós-graduação?

11. Detalha os mecanismos de seleção dos estudantes?

12. São contemplados dados de mobilidade estudantil?

13. Apresenta a relação de cursos de graduação e pós-graduação por área de conhecimento?

14. Existe a identificação das metodologias de ensino e/ou mecanismos para a modernização do ensino?

15. Apresenta e analisa dados que permitam caracterizar o desenvolvimento de pesquisas por área de conhecimento?

16. Apresenta e analisa dados dos projetos de extensão?

17. Apresenta dados que permitam caracterizar as políticas de financiamento e as principais fontes de obtenção de recursos?

18. Apresenta dados sobre as políticas de relacionamento externo? (Convênios/parcerias com outras IES e empresas)

19. Foi analisada a relação da IES com a Educação Básica?

20. Apresenta dados ou informações que permitam verificar a capacidade da IES em colaborar com o setor produtivo?

21. Apresenta dados sobre o perfil socioeconômico dos ingressantes e concluintes?

22. Existe o detalhamento das políticas de ações afirmativas?

23. Apresenta análise de documentos capazes de identificar ações na gestão, a partir de resultados internos de autoavaliação?

24. As instituições elencadas para a realização de benchmarking possuem destacada gestão inovadora?

25. Os relatórios por instituição possuem detalhamento necessário para análise das condições que produzem (geram, conduzem) a gestão inovadora?

1. Resultado dos Indicadores
* Qualidade da entrega

| Indicadores de avaliação | Nota | Percentual de Cumprimento |
| --- | --- | --- |
| Tempestividade (0 a 3) | 3 | 100% |
| Eficiência (0 a 3) | 3 | 100% |
| Conformidade (0 a 10) | 10 | 100% |

* Satisfação das partes interessadas

**Demandante**

| Eixos | Atributos | Nota |
| --- | --- | --- |
| Qualidade do produto/serviço | Planejamento e organização para a elaboração dos produtos | 9 |
| Qualidade das entregas e serviços realizados | 10 |
| Contribuição para a identificação das boas práticas realizadas em instituições internacionais reconhecidas como referência em inovação, engenharias e tecnologias | 10 |
| Eficiência: Maximização da relação custo/benefício | 10 |
| Conformidade: cumprimento dos critérios pactuados para cada produto/serviço | 9 |
| Tempestividade: Cumprimento do prazo conforme cronograma | 10 |
| Atendimento dos critérios definidos no Plano de Trabalho | 9 |
| Aderência às normas e legislação vigente (MROSC) | 10 |
| Contribuição do produto para desenvolvimento da política pública | 10 |
| Relacionamento do demandante com os executores | Facilidade de contato com equipe responsável pela pesquisa no CEBRASPE | 10 |
| Atendimento às demandas encaminhadas ao longo da pesquisa | 10 |
| Satisfação geral com a atuação do CEBRASPE | 10 |
| Em uma escala de 0 a 10, o quanto você recomendaria o CEBRASPE a outras pessoas e organizações? | 10 |
| **Nota Final** | 9,77 |

**Participantes e destinatários**

Avaliadores: UnDF

| Eixos | Atributos | Nota |
| --- | --- | --- |
| Qualidade do produto/serviço | Contribuição para o desenvolvimento da Universidade do Distrito Federal | 9 |
| Contribuição para a identificação das boas práticas realizadas em instituições internacionais reconhecidas como referência em inovação, engenharias e tecnologias | 9 |
| O estudo permite analisar processos, práticas de gestão, de avaliação e de desempenho, em instituições internacionais que se destacam por sua gestão inovadora | 8 |
| O estudo produziu insumos capazes de subsidiar a proposta de modelagem para a estruturação de uma universidade distrital, com ênfase nas áreas relativas à inovação, às tecnologias e às engenharias | 8 |
| Relacionamento do demandante com os executores | Contribuição do produto para desenvolvimento da política pública | 7 |
| Facilidade de contato com equipe responsável pela avaliação no CEBRASPE | 10 |
| Atendimento às demandas encaminhadas ao longo da avaliação | 10 |
| Satisfação geral com a atuação do CEBRASPE  | 10 |
| Em uma escala de 0 a 10, o quanto você recomendaria o CEBRASPE a outras pessoas e organizações? | 9 |
| **Nota final** | 8,89 |

## Atividade 2.3 - Participação em workshops e encontros de gestores para discussão de temas relacionados à gestão universitária inovadora com ênfase nas áreas relativas à inovação, às tecnologias e às engenharias

1. Descrição da atividade

Esta atividade teve como objetivo a obtenção de informações relevantes sobre as principais discussões que estão em pauta na Educação Superior que deverão servir também de subsídio para todo o arcabouço de informações provenientes do projeto de pesquisa realizado entre Cebraspe e UnDF.

Nesse sentido, considerando o escopo da ação 2, esta atividade vem trazer para o projeto, de forma complementar às demais atividades de benchmarking e realização de eventos pela UnDF, as principais constatações indicadas pelos especialistas da área obtidas a partir da participação nos eventos mapeados, considerando as discussões relativas à gestão universitária com ênfase nas áreas de engenharia, tecnologia e inovação na educação superior. Além disso, foi possível também identificar os principais temas e subtemas tratados pelos principais eventos realizados até então no contexto da educação superior no Brasil e no Exterior.

1. Período de realização: 01/07/2021 a 30/11/2021
2. Produtos
* Estudo
1. Critérios de conformidade
2. O mapeamento incluiu eventos relevantes em gestão universitária inovadora no cenário da educação superior com ênfase nas temáticas de engenharia, inovação e tecnologia?
3. As categorias de eventos mapeados atendem aos objetivos previstos para a atividade?
4. Foi realizada participação nos eventos priorizados sobre gestão universitária inovadora no cenário da educação superior com ênfase nas temáticas de engenharia, inovação e tecnologia?
5. Relatoria inclui aspectos importantes para o contexto da criação da UnDF?
6. O relatório apresenta justificativa plausível que contemple qual a validade da participação no evento?
7. As temáticas do evento dialogam com a realidade distrital e com as áreas de atuação da UnDF?
8. A temática do evento possui relação direta com o objeto desta parceria?
9. Os produtos apresentados demonstram a importância dessa participação para a concretização do objeto desta parceria?
10. Resultado dos indicadores
* Qualidade da entrega

| Indicadores de avaliação | Nota  | Percentual de cumprimento |
| --- | --- | --- |
| Tempestividade (0 a 3) | 3 | 100% |
| Eficiência (0 a 3) | 3 | 100% |
| Conformidade (0 a 10) | 98,75 | 98,75% |

* Satisfação das partes interessadas

**Demandante**

| Eixos | Atributos | Nota (0 a 10) |
| --- | --- | --- |
| Qualidade do produto/serviço | Planejamento e organização para a elaboração do produto | NA |
| Execução do produto  | NA |
| Qualidade das entregas e serviços realizados | NA |
| Eficiência: Maximização da relação custo/benefício | NA |
| Conformidade: cumprimento dos critérios pactuados para cada produto/serviço | NA |
| Tempestividade: Cumprimento do prazo conforme cronograma | NA |
| O produto atende aos critérios definidos no Plano de Trabalho | NA |
| O produto atende às normas da legislação vigente (MROSC) | NA |
| Contribuição dos produtos para desenvolvimento da política pública | NA |
| Relacionamento do demandante com os executores | Facilidade de contato com equipe responsável pela avaliação no CEBRASPE | NA |
| Atendimento às demandas encaminhadas ao longo da avaliação | NA |
| Satisfação geral com a atuação do CEBRASPE  | NA |
| Em uma escala de 0 a 10, o quanto você recomendaria o CEBRASPE a outras pessoas e organizações? | NA |
| **Nota final\*** | NA |

\*Até a data de conclusão deste relatório, a pesquisa de satisfação não havia sido respondida pela parte interessada.

**Participantes e destinatários**

Avaliadores: UnDF

| Eixos | Atributos | Nota (0 a 10) |
| --- | --- | --- |
| Qualidade do produto/serviço | Contribuição para o desenvolvimento da UnDF | NA |
| Contribuição para a identificação das boas práticas realizadas a partir da participação em eventos considerados como referência em inovação, engenharias e tecnologias | NA |
| O estudo produziu insumos capazes de subsidiar a proposta de modelagem para a estruturação de uma universidade distrital, com ênfase nas áreas relativas à inovação, às tecnologias e às engenharias. | NA |
| Contribuição da atividade para desenvolvimento da política pública | NA |
| Relacionamento do demandante com os executores | Facilidade de contato com equipe responsável pela avaliação no CEBRASPE | NA |
| Atendimento às demandas encaminhadas ao longo da avaliação | NA |
| Satisfação geral com a atuação do CEBRASPE  | NA |
| Em uma escala de 0 a 10, o quanto você recomendaria o CEBRASPE a outras pessoas e organizações? | NA |
| **Nota final\*** | NA |

 \*Até a data de conclusão deste relatório, a pesquisa de satisfação não havia sido respondida pela parte interessada.

## Atividade 2.4 - Realização de seminários, encontros e fóruns de debates sobre gestão inovadora da educação superior com ênfase nas áreas relativas à inovação, às tecnologias e às engenharias

1. Descrição da atividade

Baseado no escopo e objetivo estabelecido para esta atividade, foram realizadas algumas discussões entre a equipe do Cebraspe e a equipe gestora da parceria de modo que fossem estabelecidos os modelos de eventos a serem realizados. A partir disso, foi definida a realização de dois eventos. O primeiro deles foi um evento fechado (Colóquio) com um grupo restrito de especialistas para discussão do tema. Já o segundo foi um evento aberto (Seminário) sobre Gestão Universitária Inovadora.

Para subsidiar as discussões ao longo dos eventos, foi desenvolvido documento de referência que descreveu os principais conhecimentos e aprendizados produzidos até então ao longo do projeto e também os normativos envolvidos no projeto da UnDF.

1. Período de realização: 01/08/2021 a 31/12/2021
2. Produtos
* Relatório com dados dos eventos e dos temas discutidos
1. Critérios de conformidade
2. O documento de referência para as discussões durante o evento contempla Modelos de Gestão Universitária Inovadora e Estrutura e modelos de sucesso na implementação de políticas ou ações voltadas para o Ensino, Pesquisa, Inovação e Desenvolvimento Tecnológico em IES?
3. Os relatórios elaborados nas atividades 2.1 e 2.2 foram utilizados como subsídio para a elaboração do documento referência?
4. O documento de referência apresenta novas contribuições, com base nas produções bibliográficas e científicas sobre gestão universitária inovadora, com ênfase nas áreas relativas à inovação, às tecnologias e às engenharias?
5. Os palestrantes, debatedores e contribuintes para desenvolvimento de palestras, mesas redondas e sessões de debates para realização de evento foram definidos no planejamento?
6. Os palestrantes, debatedores e contribuintes selecionados são estratégicos para a realização dos objetivos propostos nessa atividade?
7. Os eixos temáticos propostos para o evento 1 estão em conformidade com os desafios e perspectivas apontados no levantamento da educação superior no Distrito Federal?
8. O Evento 1 contemplou as temáticas e discussões previstas?
9. Os debatedores selecionados para o evento 1 contribuíram para o aprofundamento dos debates em torno dos eixos temáticos propostos?
10. O relatório do evento 1 incluiu dados do evento e dos temas tratados?
11. A transmissão do evento 1 possibilitou compreensão satisfatória das apresentações e interação fluída entre participantes e palestrantes?
12. Os eixos temáticos propostos para o evento 2 estão em conformidade com os desafios e perspectivas apontados no levantamento da educação superior no Distrito Federal?
13. O Evento 2 contemplou as temáticas e discussões previstas?
14. Os debatedores selecionados para o evento 2 contribuíram para o aprofundamento dos debates em torno dos eixos temáticos propostos?
15. O relatório do evento 2 incluiu dados do evento e dos temas tratados?
16. A transmissão do evento 2 possibilitou compreensão satisfatória das apresentações e interação fluída entre participantes e palestrantes?
17. A estratégia de realização dos eventos e a distribuição das mesas atendeu aos objetivos previstos no Plano de Trabalho?
18. O relatório final dos eventos apresentou de forma concisa e satisfatória todos os dados e os temas abordados?
19. As temáticas definidas para a realização dos eventos possuem relação direta com a proposta de implantação da UnDF?
20. Os produtos apresentados demonstram a importância dessa realização para a concretização do objeto desta parceria?
21. Foi realizado questionário detalhado de avaliação do evento com os participantes (pertinência da temática, condução/gerenciamento do evento etc.)?
22. Resultado dos indicadores
* Qualidade da entrega

| Indicadores de avaliação | Nota | Percentual de Cumprimento |
| --- | --- | --- |
| Tempestividade (0 a 3) | 3 | 100% |
| Eficiência (0 a 3) | 3 | 100% |
| Conformidade (0 a 10) | 9,95 | 99,5% |

* Satisfação das partes interessadas

**Demandante**

| Pesquisa com Demandante (Comissão Gestora) |
| --- |
| **Eixos** | **Atributos** | **Nota** |
| Qualidade do produto/serviço | Planejamento do evento |  NA |
| Site |  NA |
| Programação |  NA |
| Convidados e palestrantes |  NA |
| Transmissão |  NA |
| Relatoria |  NA |
| Qualidade das entregas e serviços realizados |  NA |
| Eficiência: Maximização da relação custo/benefício |  NA |
| Conformidade: cumprimento dos critérios pactuados para cada produto/serviço |  NA |
| Tempestividade: Cumprimento do prazo conforme cronograma |  NA |
| Atendimento dos critérios definidos no Plano de Trabalho |  NA |
| Aderência às normas da legislação vigente (MROSC) |  NA |
| Contribuição para desenvolvimento da política pública |  NA |
| Relacionamento do demandante com os executores | Facilidade de contato com equipe responsável pela avaliação no CEBRASPE |  NA |
| Atendimento às demandas encaminhadas ao longo da avaliação |  NA |
| Satisfação geral com a atuação do CEBRASPE  |  NA |
| Em uma escala de 0 a 10, o quanto você recomendaria o CEBRASPE a outras pessoas e organizações? |  NA |
| **Nota final\*** |  NA |

\*Até a data de conclusão deste relatório, a pesquisa de satisfação não havia sido respondida pela parte interessada.

 **Parte interessada**

 Avaliadores: UnDF

| Eixos | Atributos | Nota (0 a 10) |
| --- | --- | --- |
| Qualidade do produto/serviço | Contribuição para o desenvolvimento da UnDF |  NA |
| Contribuição para a identificação das boas práticas realizadas a partir da realização dos eventos que contou com especialistas considerados como referência em inovação, engenharias e tecnologias na Educação Superior |  NA |
| O estudo produziu insumos capazes de subsidiar a proposta de modelagem para a estruturação de uma universidade distrital, com ênfase nas áreas relativas à inovação, às tecnologias e às engenharias. |  NA |
| Contribuição da atividade para desenvolvimento da política pública |  NA |
| Relacionamento do demandante com os executores | Facilidade de contato com equipe responsável pela avaliação no CEBRASPE |  NA |
| Atendimento às demandas encaminhadas ao longo da avaliação |  NA |
| Satisfação geral com a atuação do CEBRASPE  |  NA |
| Em uma escala de 0 a 10, o quanto você recomendaria o CEBRASPE a outras pessoas e organizações? |  NA |
| **Nota final\*** |  NA |

## Atividade 2.5 - Elaboração de estudo, por áreas temáticas, a partir dos dados levantados na ação anterior, compilando todos os dados levantados com ênfase nas áreas relativas à inovação, às tecnologias e às engenharias

1. Descrição da atividade

 Esta atividade foi realizada para a definição das áreas temáticas sobre a Gestão Universitária inovadora e o estudo destas áreas. Assim, o presente documento encontra-se estruturado em duas partes. A primeira a traz a definição das áreas temáticas relacionadas à gestão universitária inovadora, a partir de estudos previamente selecionados pelo Cebraspe.

 E na segunda parte, por sua vez, apresentamos o estudo detalhado, por áreas temáticas, voltadas para a gestão universitária inovadora, contendo todos os dados levantados com ênfase nas áreas relativas à inovação, às tecnologias e às engenharias, tendo por objetivo justificar e fundamentar a escolha da definição das áreas temáticas elencadas na Parte 1.

1. Período de realização: 01/10/2021 a 31/12/2021
2. Produtos
* Estudo com definição e detalhamento das temáticas relacionadas à gestão universitária inovadora
1. Critérios de conformidade
2. O documento considera os estudos realizados nas atividades 2.1 e 2.2?
3. O documento considera a relatoria proveniente da participação nos eventos mapeados a partir da atividade 2.3?
4. O documento considera as discussões realizadas nos eventos promovidos na atividade 2.4?
5. O documento está estruturado em áreas temáticas
6. As áreas temáticas definidas consideram o escopo previsto para esta atividade?
7. O documento inclui estudo, por áreas temáticas, compilando todos os dados levantados na Ação 2 com ênfase nas áreas relativas à inovação, às tecnologias e às engenharias?
8. O documento evidencia indicadores das gestões inovadoras analisadas passíveis de subsídios para a implantação da UnDF?
9. Resultado dos indicadores
* Qualidade da entrega

| Indicadores de avaliação | Nota | Percentual de Cumprimento |
| --- | --- | --- |
| Tempestividade (0 a 3) | 10 | 100% |
| Eficiência (0 a 3) | 10 | 100% |
| Conformidade (0 a 10) | 10 | 100% |

* Satisfação das partes interessadas

**Demandante**

| Eixos | Atributos | Nota |
| --- | --- | --- |
| Qualidade do produto/serviço | Planejamento e organização para consolidação dos estudos | NA |
| Qualidade das entregas e serviços realizados | NA |
| Contribuição do estudo para o projeto de pesquisa | NA |
| Eficiência: Maximização da relação custo/benefício | NA |
| Conformidade: cumprimento dos critérios pactuados para cada produto/serviço | NA |
| Tempestividade: Cumprimento do prazo conforme cronograma | NA |
| Atendimento dos critérios definidos no Plano de Trabalho | NA |
| Aderência às normas e legislação vigente (MROSC) | NA |
| Contribuição dos produtos para desenvolvimento da política pública | NA |
| Relacionamento do demandante com os executores | Facilidade de contato com equipe responsável pela avaliação no CEBRASPE | NA |
| Atendimento às demandas encaminhadas ao longo da avaliação | NA |
| Satisfação geral com a atuação do CEBRASPE  | NA |
| Em uma escala de 0 a 10, o quanto você recomendaria o CEBRASPE a outras pessoas e organizações? | NA |
| NOTA FINAL\* |  | NA |

\*Como o produto desta atividade é o presente relatório, a avaliação será realizada após a conclusão deste e sua nota final será apresentada no relatório anual do projeto.

**Participantes e destinatários**

Avaliadores: UnDF

| Pesquisa com Parte Interessada  |
| --- |
| Eixos | **Atributos** | **Nota** |
| Qualidade do produto/serviço | Planejamento e execução de ações de monitoramento e acompanhamento das ações previstas ocorreu conforme previsto no plano de trabalho | NA |
| O produto atende aos critérios definidos no Plano de Trabalho | NA |
| O produto oferece informações relevantes para a compreensão do processo de monitoramento e acompanhamento da ação 2 | NA |
| Contribuição do produto e do processo de monitoramento para desenvolvimento da política pública | NA |
| Relacionamento do demandante com os executores | Facilidade de contato com equipe responsável pela avaliação no CEBRASPE | NA |
| Atendimento às demandas encaminhadas ao longo da avaliação | NA |
| Satisfação geral com a atuação do CEBRASPE  | NA |
| Em uma escala de 0 a 10, o quanto você recomendaria o CEBRASPE a outras pessoas e organizações? | NA |
| NOTA FINAL\* | **NA** |

\*Como o produto desta atividade é o presente relatório, a avaliação será realizada após a conclusão deste e sua nota final será apresentada no relatório anual do projeto.

## Atividade 2.6 - Acompanhamento e monitoramento da execução da ação e suas atividades

1. Descrição da atividade

 Na presente atividade, foi desenvolvido o Relatório de Monitoramento e Acompanhamento, no qual apresenta as etapas de avaliação realizadas ao longo do desenvolvimento das atividades e o resultado alcançado para os indicadores previstos, de acordo com as definições previstas no Plano de Trabalho, consolidando assim a conclusão da ação 2 no contexto da parceria.

1. Período de realização: 01/07/2020 a 31/12/2021
2. Produtos
* Relatório de monitoramento e avaliação
1. Critérios de conformidade
	* + - 1. Apresenta os índices e indicadores que foram monitorados e avaliados conforme previsto no plano de trabalho?
				2. Apresenta os critérios de conformidade aplicados em cada atividade?
				3. Apresenta os critérios avaliados na pesquisa de satisfação das partes interessadas (demandante e outras partes interessadas) em cada atividade?
				4. Apresenta o resultado dos indicadores previstos no monitoramento e acompanhamento para todas as atividades executadas na ação 2?
				5. Apresenta os resultados já observados da contrapartida da parceria?
				6. Apresenta a execução físico-financeira das atividades desenvolvidas na ação 2?
				7. Apresenta o resultado do monitoramento e acompanhamento da ação 2 conforme métrica definida no plano de trabalho?
				8. Apresenta no produto os elementos no relatório necessários para o acompanhamento e a avaliação das ações e das atividades?
				9. Apresenta sistemática e periodicidade definidas e adotadas para acompanhamento e avaliação dessas atividades?
2. Resultado dos indicadores
* Qualidade da entrega

| Indicadores de avaliação | Nota | Percentual de Cumprimento |
| --- | --- | --- |
| Tempestividade (0 a 3) | 3 | 100% |
| Eficiência (0 a 3) | 3 | 100% |
| Conformidade (0 a 10) | 10 | 100% |

* Satisfação das partes interessadas

**Demandante**

| Eixos | Atributos | Nota |
| --- | --- | --- |
| Qualidade do produto/serviço | Planejamento e organização para a elaboração do produto | NA |
| Execução do produto  | NA |
| Qualidade da entrega realizada | NA |
| Eficiência: Maximização da relação custo/benefício | NA |
| Conformidade: cumprimento dos critérios pactuados para cada produto/serviço | NA |
| Tempestividade: Cumprimento do prazo conforme cronograma | NA |
| O produto atende aos critérios definidos no Plano de Trabalho | NA |
| O produto atende às normas da legislação vigente (MROSC) | NA |
| Contribuição do produto para desenvolvimento da política pública | NA |
| Relacionamento do demandante com os executores | Facilidade de contato com equipe responsável pela avaliação no CEBRASPE | NA |
| Atendimento às demandas encaminhadas ao longo da avaliação | NA |
| Satisfação geral com a atuação do CEBRASPE  | NA |
| Em uma escala de 0 a 10, o quanto você recomendaria o CEBRASPE a outras pessoas e organizações? | NA |
| NOTA FINAL\* |  | NA |

\*Como o produto desta atividade é o presente relatório, a avaliação será realizada após a conclusão deste e sua nota final será apresentada no relatório anual do projeto.

**Participantes e destinatários**

Avaliadores: UnDF

| Pesquisa com Parte Interessada |
| --- |
| Eixos | **Atributos** | **Nota** |
| Qualidade do produto/serviço | Planejamento e execução de ações de monitoramento e acompanhamento das ações previstas ocorreu conforme previsto no plano de trabalho | NA |
| O produto atende aos critérios definidos no Plano de Trabalho | NA |
| O produto oferece informações relevantes para a compreensão do processo de monitoramento e acompanhamento da ação 2 | NA |
| Contribuição do produto e do processo de monitoramento para desenvolvimento da política pública | NA |
| Relacionamento do demandante com os executores | Facilidade de contato com equipe responsável pela avaliação no CEBRASPE | NA |
| Atendimento às demandas encaminhadas ao longo da avaliação | NA |
| Satisfação geral com a atuação do CEBRASPE  | NA |
| Em uma escala de 0 a 10, o quanto você recomendaria o CEBRASPE a outras pessoas e organizações? | NA |
| NOTA FINAL\* | **NA** |

\*Como o produto desta atividade é o presente relatório, a avaliação será realizada após a conclusão deste e sua nota final será apresentada no relatório anual do projeto.

## RESULTADO DOS INDICADORES E CONCEITO | AÇÃO 2 - ESTUDOS DE VIABILIDADE DE UMA UNIVERSIDADE DISTRITAL

Como resultado final da ação, são apresentadas abaixo as notas de cada atividade realizada para cada um dos indicadores previstos e a nota final da ação, com o conceito atribuído conforme estabelecido no Plano de Trabalho.

|  | Indicadores | Atividade 2.1 | Atividade 2.2 | Atividade 2.3 | Atividade 2.4 | Atividade 2.5 | Atividade 2.6 | Total | Meta | Peso | Conceito - Média Global |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Qualidade da execução | Tempestividade | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 85% | 2 | 0,971851852 |
| Eficiência | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% |
| Conformidade | 100% | 100% | 98,8% | 99,5% | 100% | 100% |
| Satisfação das partes interessadas | Demandante | 93% | 98% | NA | NA | NA | NA | 92% | 80% | 1 |
| Outras partes interessadas | 87% | 89% | NA | NA | NA | NA |
| TOTAL POR ATIVIDADE | 97% | 98% |   |   |   |   |   |

Como ainda não foi realizada a indicação do resultado para os indicadores de conformidade, satisfação de demandante e outras partes interessadas para algumas atividades, não foi possível calcular o conceito final da ação. Portanto, o resultado apresentado no quadro acima é parcial. A sua versão final será apresentada no relatório de prestação de contas do projeto.

# CURSO DE ESPECIALIZAÇÃO EM INTERDISCIPLINARIDADE EM METODOLOGIAS ATIVAS

Como contrapartida da parceria, está previsto o planejamento e a execução do curso de especialização em Interdisciplinaridade em Metodologias Ativas na modalidade a distância. A construção do referido curso e validação dos conteúdos foi feita de forma conjunta, em parceria Cebraspe/UnDF.

O curso está organizado em 7 módulos, mais o período de Trabalho de Conclusão de Curso e possui 360 horas de carga horária dos módulos, acrescidos de 42 horas de trabalho de conclusão de curso, totalizando 402 horas ofertadas em 12 meses.

**Objetivos:**

* Desenvolver práticas pedagógicas interdisciplinares, por meio de metodologias ativas e de estratégias didáticas diversificadas, para atuação docente, no processo de ensino e aprendizagem para o 3º ciclo do ensino fundamental, pautadas no conhecimento e pensamento científico, crítico e criativo; repertório cultural e comunicação; cultura digital; trabalho e projeto de vida; argumentação, autoconhecimento e autocuidado; empatia e cooperação; responsabilidade e cidadania.

**Específicos:**

* Promover atividades de pesquisa sob uma perspectiva pedagógica e formativa, concebendo-se a pesquisa como uma ação que produz conhecimentos sobre e a partir da prática educativa diversa e multicultural, ancorada em princípios éticos e na intencionalidade de emancipação de todos os sujeitos plurais envolvidos na ação-pesquisa-formação.
* Preparar docentes para o acompanhamento e avaliação de ações didático-pedagógicas, de pesquisa e extensão com vistas ao desenvolvimento da região por meio da formação do cidadão solidário, ético, democrático e crítico.

**Público – alvo:**

* Servidor público civil estável, ocupante de cargo de provimento efetivo, pertencente à carreira de Magistério Público do Distrito Federal;
* Titulares do cargo de professor de educação básica de área específica;
* Profissionais em exercício nas unidades escolares que ofertam o 3° ciclo do Ensino Fundamental ou estar lotado nos níveis Intermediário, Central ou EAPE;
* Profissionais que não usufruíram, nos últimos dois anos, de afastamento remunerado para estudos, atestado por meio de Autodeclaração apresentada no ato da inscrição.

Durante o período de inscrição, 41 professores foram selecionados. Em razão das metodologias ativas adotadas, os 41 (quarenta e dois) estudantes foram divididos em três turmas, cada uma acompanhada por um tutor formador do módulo.

O curso foi iniciado no dia 12/09/2021 e está previsto para finalizar em 20/07/2022.

No Quadro abaixo são apresentados os módulos previstos para o curso, o objetivo geral de cada um deles e o status atual da sua realização.

| MÓDULOS | OBJETIVO GERAL  | STATUS  |
| --- | --- | --- |
| 1- Fundamentos da disciplinaridade e das Metodologias Ativas  | Viabilizar, por meio da solução de problemas e levantamento de alternativas, o desenvolvimento de aspectos relevantes para uma educação inovadora e fortalecedora da formação integral de um cidadão crítico e reflexivo.  | Concluído |
| 2- Comunicando a diversidade cultural.  | Explicar, de forma reflexiva e crítica, por meio da interação com o grupo pautada na pedagogia histórico-crítica, a importância dos movimentos culturais e da formação e utilização da linguagem, valorizando a pluralidade do patrimônio cultural brasileiro e de outros povos, utilizando-se, para tanto, de metodologia ativa e de estratégias de aprendizagem. | Em desenvolvimento |
| 3- A cultura digital na perspectiva da sala de aula.  | Utilizar interdisciplinaridade no processo de ensino e aprendizagem produzindo reflexões sobre o emprego das ferramentas digitais, estratégias pedagógicas e metodologia ativa em sala de aula. | Início previsto conforme cronograma anexo. |
| 4- Projeto de vida intermediado por metodologia ativa e estratégias pedagógicas diversificadas.  | Desenvolver a discussão sobre mundo do trabalho e a elaboração do projeto de vida, utilizando-se de estratégias pedagógicas e metodologia ativa. | Início previsto conforme cronograma anexo. |
| 5- Cidadania e responsabilidade como territórios das linguagens da cultura. | Construir o percurso da formação profissional docente, relacionando-o com a prática pedagógica, com as técnicas de trabalho em grupo, com a interdisciplinaridade e com a possibilidade de analisar criticamente, por meio da reflexão individual e coletiva, a partir da temática “Cidadania e Responsabilidade” apresentada em diversos gêneros textuais. | Início previsto conforme cronograma anexo. |
| 6 - Gamificação, reagrupamento e podcast para uma aprendizagem ativa.  | Compreender como trabalhar com gamificação, reagrupamento e *podcast* de forma interdisciplinar, com auxílio dos textos multimodais, considerando o Currículo em Movimento do Distrito Federal. | Início previsto conforme cronograma anexo. |
| 7- Aprendizagem baseada em problemas para a construção de autoconhecimento, autocuidado e argumentação.  | Desenvolver autoconhecimento por meio da tomada de consciência de elementos/componentes de suas próprias competências em interação com o outro, expondo pontos de vista, argumentos e contra-argumentos, levando-se em conta o contexto individual e do grupo, utilizando metodologia ativa e estratégias pedagógicas como meio principal de construção desse conhecimento. | Início previsto conforme cronograma anexo. |
| 8 – Trabalho de Conclusão de Curso (TCC) | Descrição das tarefas a serem desenvolvidas para o trabalho final do curso. | Em desenvolvimento |

No Anexo C deste relatório está detalhado cronograma previsto de desenvolvimento para cada um dos módulos do curso.

# GESTÃO DE RISCOS

Baseado na metodologia de Gestão de Riscos implementada no Cebraspe, foram elencados os fatores de sucessos e os riscos atrelados a execução de cada uma das ações, conforme descrito no item 6.3 do Plano de Trabalho. Para a ação 2, foram definidos os seguintes fatores de riscos:

* Baixo percentual de modelos existentes e implementados que atendam aos requisitos do projeto.
* Dificuldade de adequação da identidade institucional idealizada para a realidade local.

A partir desta definição, ao longo do desenvolvimento da ação 2, os riscos identificados foram avaliados qualitativa e quantitativamente, sob a vertente dos fatores de risco internos e externos que os compõem, com vistas a definir os atributos de impacto e de probabilidade de sua ocorrência, de forma a orientar o tratamento e definir como seriam monitorados.

Para minimizar o risco referente ao baixo percentual de modelos existentes, foi desenvolvido como primeiro produto da ação um mapeamento das principais instituições tanto no Brasil quanto no Exterior que tivessem proximidade com o projeto e poderiam ser selecionadas para a realização dos estudos de benchmarking. A partir deste estudo, foram indicadas as instituições a serem pesquisadas e foi possível identificar quantitativo representativo de instituições que atendiam à previsão do projeto e compor as 10 que seriam estudadas (6 nacionais e 4 internacionais)

Quanto ao segundo risco referente à dificuldade de adequação da identidade institucional idealizada para a realidade local, foi desenvolvido documento de referência consolidou todo o aprendizado obtido até então e trouxe de forma contextualizada os aprendizados obtidos a partir da ação 1 com relação ao contexto no qual a UnDF está inserida e reforçando a necessidade de se observar estas condições como premissas para as discussões principalmente naquelas realizadas dentro da atividade 2.4.

Outra ação realizada para mitigar este risco foi a realização de planejamento da realização das atividades 2.1, 2.2, 2.3 e 2.4 junto com a Comissão Gestora, considerando os estudos prévios e garantindo o alinhamento com a UnDF.

# EXECUÇÃO FÍSICO-FINANCEIRA

Os recursos destinados ao alcance das metas e dos resultados esperados para o projeto estão dispostos no item 8.2 do Plano de Trabalho anexo ao Termo de Colaboração nº 2/2020. A lógica de apresentação do cronograma físico-financeiro organizando considerando o valor total da ação e o valor dos produtos de cada uma das atividades aplicado em cada rubrica para o atingimento dos objetivos esperados em cada atividade.

Todavia, no decorrer do andamento do projeto de pesquisa, foram identificadas necessidades de ajustes no Plano de Trabalho, dentre elas os recursos previstos inicialmente para essa primeira ação do projeto. Assim, foi sugerida alteração no Plano de Trabalho por meio de Termo de Apostilamento, a qual encontra fundamentação legal no artigo 44 do Decreto 37.843/2016, que regulamenta a aplicação da Lei Nacional nº 13.019, de 31 de julho de 2014, para dispor sobre o regime jurídico das parcerias celebradas entre a administração pública distrital e as organizações da sociedade civil no âmbito do Distrito Federal. Conforme o referido artigo, “[...] a administração pública poderá propor ou autorizar a alteração do Plano de Trabalho, desde que preservado o objeto, mediante justificativa prévia, por termo aditivo ou termo de apostilamento”.

 As alterações foram formalizadas a partir dos Ofícios Cebraspe n.º 001795/2021 e n.º 001940/2021 e tratavam das seguintes questões:

Ofício Cebraspe n.º 001795/2021:

* Remanejamento da rubrica “diárias e passagens” para as rubricas “pessoal celetista” e “serviços de terceiros”, de modo que o valor seja redistribuído considerando 70% para “pessoal celetista” e 30% para “serviços de terceiros”. Devido a Pandemia ocasionada pelo novo coronavírus, o Cebraspe entende que as atividades 2.1, 2.2, 2.3 e 2.4 devem ser realizadas de forma virtual, sem necessidades de diárias e passagens. Cumpre ainda ressaltar que o Centro está assumindo muitas atividades específicas do projeto com o seu pessoal próprio, especialmente da nossa equipe de TI, visando garantir os recursos necessários para adequar todas essas atividades de modo remoto.
* Ajuste da rubrica “serviços de terceiros”, de modo a dividir o referido recurso destinando 10% para serviços de TI e 3% para diagramação. No Termo de Apostilamento Nº 01 foi prevista essa mesma alteração, visando a contratação de serviços de terceiros para além de consultores mestres e doutores, tendo em vista as necessidades específicas impostas pela pandemia de COVID-19 para a execução das atividades previstas. O mercado de trabalho de TI e de designers costuma contar com profissionais com qualificação mais técnica.
* Alteração da especificação da rubrica material. Ao invés de SPSS, que já temos licença contratada pelo Cebraspe, incluir a previsão de investimento/desenvolvimento do site do projeto criado em wordpress. Criamos o site www.projetoundf.com.br, mas entendemos ser necessário desenvolvimento e atualização.
* Reajuste dos prazos previstos para a entrega dos produtos e para a execução da ação 2, tendo em vista a alteração prevista no Termo de Apostilamento nº 01.
* Detalhamento do item 5.7, referente à Contrapartida prevista no Plano de Trabalho do Termo de Colaboração nº 02/2020.

Ofício Cebraspe n.º 001940/2021:

* A rubrica “despesas específicas do programa”, item 5.4 do Plano de Trabalho, foi estendida para além dos recursos já previstos para a contratação de bolsistas, tendo em vista os eventos mapeados para a atividade 2.3. O projeto prevê a participação de 5 pessoas, do Cebraspe e da Funab, nos eventos identificados e priorizados. Portanto, foram acrescidos na rubrica “despesas específicas do programa” os recursos para custeio das cinco inscrições por evento, totalizando o valor de R$ 15.838,05. Nos casos de eventos internacionais, foram considerados os valores do dólar turismo e do euro turismo, a partir da consulta realizada no dia 22/07/2021, às 16h30, no site https://economia.uol.com.br/cotacoes/cambio. O detalhamento consta no anexo, no quadro do item 5.4.2.
* No item de especificação da rubrica “despesas específicas do programa”, item 5.4.1 do Plano de Trabalho, estava previsto o valor de R$ 20.966,05, o qual foi acrescido do recurso para as inscrições nos eventos (R$ 15.838,05), totalizando R$ 36.804,10.
* O recurso para as inscrições foi retirado do valor previsto para a atividade 2.3 da rubrica “serviços de terceiros – contratação de consultores”. Dos R$481.276,2657 destinados à contratação de mestres e doutores, considerando o remanejamento solicitado no Ofício Cebraspe n.º 001795/2021, R$ 15.838,05 foi remanejado para a rubrica “despesas específicas do programa”. Portanto, o recurso previsto para a rubrica “serviços de terceiros – contratação de consultores”, ação 2, totalizou em R$465.438,2157. As referidas alterações foram previstas e alteradas no item 5.6.2 “Memória de Cálculo”.
* No item 8 do Plano de Trabalho, referente ao cronograma de desembolsos, a execução físico-financeira também foi revista, considerando as alterações previstas no Ofício Cebraspe n.º 001795/2021 e neste ofício. Desse modo, tendo em vista o remanejamento proposto, as despesas específicas do programa e os recursos para serviços de terceiros previstos para a atividade 2.3 foram alterados, bem como o valor total de cada uma para a ação 2, conforme destacado no anexo em amarelo.

A seguir são apresentados os principais resultados de execução financeira do projeto na ação 2, considerando o histórico de repasses de recursos para a ação e informações de execução financeira até o dia 30/11/2021[[1]](#footnote-0) considerando cada rubrica.

|  | Pessoal (celetistas) | Específicas do programa/Bolsistas | Material | Diárias e passagens | Serviços de terceiros | Total | Realização |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Planejado** | **Realizado** | **Planejado** | **Realizado** | **Planejado** | **Realizado** | **Planejado** | **Realizado** | **Planejado** | **Realizado** | **Planejado** | **Realizado** |  |
| **Ação 2** | 374.015,74  | 369.641,45  | 36.804,10  | 27.202,65  | 11.899,65  | 654,00  | 0,00  | 0,00  | 537.353,06  | 217.320,00  | 960.072,55  | 614.818,10  | 64,04% |

Além disso, os recursos financeiros recebidos conforme cronograma de desembolso, em consonância ao cronograma de execução da parceria, foram depositados e geridos em conta corrente específica, isenta de tarifas bancárias de qualquer natureza, na instituição financeira pública oficial do Distrito Federal. Enquanto não empregados na sua finalidade, os recursos repassados foram aplicados promovendo receita financeira, conforme demonstrado na tabela abaixo.

| PERÍODO | DESEMBOLSO | RECEITA FINANCEIRA[[2]](#footnote-1) | SAÍDAS[[3]](#footnote-2) | SALDO[[4]](#footnote-3) |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| out/20 |  R$ 492.712,30  |   |   |   |
| abr/21 |  R$ 960.072,55  |  R$ 4.053,06  |  R$ 213.542,49  |  R$ 1.243.295,42  |
| out/21 |  R$ 2.024.337,27  |  R$ 32.792,94  |  R$ 756.858,89  |  R$ 2.753.056,17  |
| nov/21 |   |  R$ 48.607,87  |  R$ 880.665,02  |  R$ 2.645.064,97  |

# PRÓXIMAS AÇÕES: PESQUISA DE MODELOS INOVADORES DE GESTÃO UNIVERSITÁRIA: PROPOSTA DE MODELAGEM PARA A ESTRUTURAÇÃO DE UMA UNIVERSIDADE DISTRITAL

A partir da efetivação do cronograma de desembolso em outubro de 2021, foram iniciadas as atividades previstas para a ação 3, que tem por objetivo estruturar uma proposta de criação de uma universidade distrital baseada em mecanismos institucionais inovadores de gestão e das estruturas administrativas, que possibilitem a oferta qualificada da educação superior com ênfase nas áreas do conhecimento relativas à inovação, às tecnologias e às engenharias, e o pleno atendimento às demandas, em especial a parcela da população de menor renda e/ou mais vulnerabilidade.

Além da ação 3, também já está em andamento as atividades da ação 4, que, complementarmente a anterior, tem a finalidade de propor um modelo pedagógico baseado em metodologias e tecnologias inovadoras, a partir do desenvolvimento de estudos acerca de metodologias e tecnologias inovadoras de educação superior.

Para a execução satisfatória das atividades propostas para as duas ações citadas acima, sugeriu-se a criação de Comissões Temáticas, a fim de coordenar o desenvolvimento dos produtos a serem elaborados pelos consultores especializados em cada temática e desta forma garantir a integração e o compartilhamento de conhecimento necessários para o cumprimento do objetivo das ações.

Considerando a relação de atividades e os seus respectivos detalhamentos, todas as atividades previstas para as ações 3 e 4 foram distribuídas em quatro grandes comissões temáticas, a saber:

1. Comissão de Planejamento e Desenvolvimento Institucional;

2. Comissão de Políticas Acadêmicas;

3.Comissão de Políticas de Gestão e,

4. Comissão de Infraestrutura.

Esta distribuição segue um padrão semelhante ao já observado em outras comissões de implantação de IES. Abaixo são apresentadas as comissões e as atividades relacionadas a cada uma delas.



Desta forma, espera-se que com base em todos os insumos desenvolvidos nas ações 1 e 2 do projeto de pesquisa, seja possível a partir de agora iniciar o delineamento da universidade almejada, de forma que sejam desenvolvidos todos os elementos necessários à implementação de uma universidade dado o contexto do Distrito Federal e as premissas já estabelecidas ao longo das discussões realizadas dentro do projeto de pesquisa e a partir das legislações vigentes.

# ANEXOS

## VALORES MENSAIS CELETISTAS

| ORDEM INTERNA 2020-401-001 (PESSOAL) |
| --- |
| COLABORADOR / PERÍODO | **mai/21** | **jun/21** | **jul/21** | **ago/21** | **set/21** | **out/21** | **nov/21** | **TOTAL** |
| ALEXANDRE SCHWANTES |  8.757,40  |  5.177,01  |  -  |  -  |  5.208,43  |  10.332,62  |  5.465,34  |  **34.940,80**  |
| CAMILA GOMES DIOGENES |  -  |  12.521,31  |  10.523,30  |  -  |  10.755,51  |  15.472,99  |  11.539,00  |  **60.812,11**  |
| CLAUDIA MAFFINI GRIBOSKI |  8.245,95  |  4.929,25  |  327,60  |  7.154,79  |  7.358,31  |  10.548,53  |  5.735,99  |  **44.300,41**  |
| DANILO NUNES DO LAGO |  2.166,94  |  -  |  203,04  |  1.975,82  |  1.945,32  |  2.192,41  |  1.428,52  |  **9.912,04**  |
| DIOGO IGNACIO SILVA |  -  |  -  |  1.823,78  |  -  |  -  |  -  |  -  |  **1.823,78**  |
| HANNO REGEHR |  -  |  -  |  254,80  |  8.157,36  |  -  |  12.727,41  |  10.117,99  |  **31.257,56**  |
| ISABELLA REIS BASTOS |  5.295,82  |  -  |  280,07  |  5.997,86  |  5.997,86  |  7.226,89  |  -  |  **24.798,49**  |
| JOAO VITOR BORGES DE OLIVEIRA |  -  |  -  |  -  |  2.463,82  |  2.602,90  |  2.931,15  |  2.528,67  |  **10.526,54**  |
| LETICIA ALVES SANTOS |  3.897,04  |  -  |  3.922,72  |  3.922,72  |  3.922,72  |  4.154,68  |  3.116,01  |  **22.935,89**  |
| LINDOMAR NUNES CAMARGO |  3.479,32  |  3.511,18  |  2.595,60  |  -  |  -  |  -  |  -  |  **9.586,10**  |
| MAIRA BARBOSA DE ANDRADE |  -  |  -  |  2.364,51  |  6.986,66  |  6.986,66  |  8.402,29  |  -  |  **24.740,12**  |
| NILCEIA CURSINO SILVA |  -  |  5.217,28  |  4.391,81  |  -  |  5.898,70  |  7.126,76  |  5.636,25  |  **28.270,80**  |
| RAISSA COSTA PIAU GUIMARAES |  1.309,20  |  1.327,80  |  -  |  -  |  1.346,40  |  1.346,40  |  1.346,40  |  **6.676,20**  |
| RODRIGO SOUZA MARTINS |  4.725,40  |  4.857,20  |  4.320,05  |  5.845,44  |  5.871,07  |  6.930,93  |  -  |  **32.550,10**  |
| THALIA DE OLIVEIRA CHAVES GUEDES |  -  |  4.113,26  |  10.388,99  |  4.733,37  |  4.733,37  |  5.667,28  |  -  |  **29.636,27**  |
| TOTAL |  **37.877,06**  |  **41.654,29**  |  **41.396,27**  |  **47.237,84**  |  **62.627,25**  |  **95.060,36**  |  **46.914,16**  |  **372.767,23**  |

## MEMÓRIA DE CÁLCULO – INDICADOR DE CONFORMIDADE

Atividade 2.1 - Realização de benchmarking 6 (seis) instituições nacionais, públicas e privadas que possuam destacada gestão inovadora, com ênfase nas áreas relativas à inovação, às tecnologias e às engenharias

| Critérios de conformidade (1 a 10) | Nota (0 a 10) | Percentual de cumprimento  |
| --- | --- | --- |
| **Produto 1Relatório** | **Produto 1Relatório** |
| 1 | Apresenta a relação e a análise dos documentos consultados de forma clara e conexa, possibilitando conhecer a estrutura organizacional da IES? | 10 | 100% |
| 2 | Apresenta justificativa para a escolha dos documentos analisados? | 10 | 100% |
| 3 | Identifica e justifica a tipologia de gestão da IES e dos órgãos complementares? | 10 | 100% |
| 4 | Apresenta dados da infraestrutura do campus sede e fora da sede? | 10 | 100% |
| 5 | Apresenta número de docentes por titulação e regime de trabalho? | 10 | 100% |
| 6 | Detalha as formas de seleção docente e as políticas de progressão na carreira? | 10 | 100% |
| 7 | Apresenta relação de técnicos administrativos por titulação? | 10 | 100% |
| 8 | Apresenta e analisa a relação entre o número de docentes/discentes/funcionários técnico-administrativos?  | 10 | 100% |
| 9 | Apresenta a relação e formas de indicação dos gestores da IES? | 10 | 100% |
| 10 | Apresenta dados de vagas, inscritos e ingressantes na graduação e pós-graduação? | 10 | 100% |
| 11 | Detalha os mecanismos de seleção dos estudantes?  | 10 | 100% |
| 12 | São contemplados dados de mobilidade estudantil? | 10 | 100% |
| 13 | Apresenta a relação de cursos de graduação e pós-graduação por área de conhecimento? | 10 | 100% |
| 14 | Existe a identificação das metodologias de ensino e/ou mecanismos para a modernização do ensino? | 10 | 100% |
| 15 | Apresenta e analisa dados que permitam caracterizar o desenvolvimento de pesquisas por área de conhecimento?  | 10 | 100% |
| 16 | Apresenta e analisa dados dos projetos de extensão? | 10 | 100% |
| 17 | Apresenta dados que permitam caracterizar as políticas de financiamento e as principais fontes de obtenção de recursos?  | 10 | 100% |
| 18 | Apresenta dados sobre as políticas de relacionamento externo? (Convênios/parcerias com outras IES e empresas) | 10 | 100% |
| 19 | Foi analisada a relação da IES com a Educação Básica? | 10 | 100% |
| 20 | Apresenta dados ou informações que permitam verificar a capacidade da IES em colaborar com o setor produtivo? | 10 | 100% |
| 21 | Apresenta dados sobre o perfil socioeconômico dos ingressantes e concluintes? | 10 | 100% |
| 22 | Existe o detalhamento das políticas de ações afirmativas? | 10 | 100% |
| 23 | Apresenta análise de documentos capazes de identificar ações na gestão, a partir de resultados internos de autoavaliação? | 10 | 100% |
| 24 | As instituições elencadas para a realização de benchmarking possuem destacada gestão inovadora?[1] | 10 | 100% |
| 25 | Os relatórios por instituição possuem detalhamento necessário para análise das condições que produzem (geram, conduzem) a gestão inovadora? | 10 | 100% |
|  | **Resultado por produto** | **100** | **100%** |

Atividade 2.2 - Realização de benchmarking 4 (quatro) instituições internacionais, públicas e privadas que possuam destacada gestão inovadora com ênfase nas áreas relativas à inovação, às tecnologias e às engenharias

| Critérios de conformidade (1 a 10) | Nota (0 a 10) | Percentual de cumprimento  |
| --- | --- | --- |
| **Produto 1Estudo** | **Produto 1Estudo** |
| 1 | Apresenta a relação e a análise dos documentos consultados de forma clara e conexa, possibilitando conhecer a estrutura organizacional da IES? | 10 | 100% |
| 2 | Apresenta justificativa para a escolha dos documentos analisados? | 10 | 100% |
| 3 | Identifica e justifica a tipologia de gestão da IES e dos órgãos complementares? | 10 | 100% |
| 4 | Apresenta dados da infraestrutura do campus sede e fora da sede? | 10 | 100% |
| 5 | Apresenta número de docentes por titulação e regime de trabalho? | 10 | 100% |
| 6 | Detalha as formas de seleção docente e as políticas de progressão na carreira? | 10 | 100% |
| 7 | Apresenta relação de técnicos administrativos por titulação? | 10 | 100% |
| 8 | Apresenta e analisa a relação entre o número de docentes/discentes/funcionários técnico-administrativos?  | 10 | 100% |
| 9 | Apresenta a relação e formas de indicação dos gestores da IES? | 10 | 100% |
| 10 | Apresenta dados de vagas, inscritos e ingressantes na graduação e pós-graduação? | 10 | 100% |
| 11 | Detalha os mecanismos de seleção dos estudantes?  | 10 | 100% |
| 12 | São contemplados dados de mobilidade estudantil? | 10 | 100% |
| 13 | Apresenta a relação de cursos de graduação e pós-graduação por área de conhecimento? | 10 | 100% |
| 14 | Existe a identificação das metodologias de ensino e/ou mecanismos para a modernização do ensino? | 10 | 100% |
| 15 | Apresenta e analisa dados que permitam caracterizar o desenvolvimento de pesquisas por área de conhecimento?  | 10 | 100% |
| 16 | Apresenta e analisa dados dos projetos de extensão? | 10 | 100% |
| 17 | Apresenta dados que permitam caracterizar as políticas de financiamento e as principais fontes de obtenção de recursos?  | 10 | 100% |
| 18 | Apresenta dados sobre as políticas de relacionamento externo? (Convênios/parcerias com outras IES e empresas) | 10 | 100% |
| 19 | Foi analisada a relação da IES com a Educação Básica? | 10 | 100% |
| 20 | Apresenta dados ou informações que permitam verificar a capacidade da IES em colaborar com o setor produtivo? | 10 | 100% |
| 21 | Apresenta dados sobre o perfil socioeconômico dos ingressantes e concluintes? | 10 | 100% |
| 22 | Existe o detalhamento das políticas de ações afirmativas? | 10 | 100% |
| 23 | Apresenta análise de documentos capazes de identificar ações na gestão, a partir de resultados internos de autoavaliação? | 10 | 100% |
| 24 | As instituições elencadas para a realização de benchmarking possuem destacada gestão inovadora?[1] | 10 | 100% |
| 25 | Os relatórios por instituição possuem detalhamento necessário para análise das condições que produzem (geram, conduzem) a gestão inovadora? | 10 | 100% |
|  | **Resultado por produto** | **100** | **100%** |

Atividade 2.3 - Participação em workshops e encontros de gestores para discussão de temas relacionados à gestão universitária inovadora com ênfase nas áreas relativas à inovação, às tecnologias e às engenharias

| Critérios de conformidade (1 a 10) | Nota (0 a 10) | Percentual de cumprimento  |
| --- | --- | --- |
| 1 | O mapeamento incluiu eventos relevantes em gestão universirária inovadora no cenário da educação superior com ênfase nas temáticas de engenharia, inovação e tecnologia? | 10 | 100% |
| 2 | As categorias de eventos mapeados atendem aos objetivos previstos para a atividade? | 10 | 100% |
| 3 | Foi realizada participação nos eventos priorizados sobre gestão universirária inovadora no cenário da educação superior com ênfase nas temáticas de engenharia, inovação e tecnologia? | 10 | 100% |
| 4 | Relatoria inclui aspectos importantes para o contexto da criação da UnDF? | 10 | 100% |
| 5 | O relatório apresenta justificativa plausível que contemple qual a validade da participação no evento? | 10 | 100% |
| 6 | As temáticas do evento dialogam com a realidade distrital e com as áreas de atuação da UnDF? | 10 | 100% |
| 7 | A temática do evento possui relação direta com o objeto desta parceria? | 9 | 90% |
| 8 | Os produtos apresentados demonstram a importância dessa participação para a concretização do objeto desta parceria? | 10 | 100% |
|  | **Resultado por produto** | **98,75** | **98,75%** |

Atividade 2.4 - Realização de seminários, encontros e fóruns de debates sobre gestão inovadora da educação superior com ênfase nas áreas relativas à inovação, às tecnologias e às engenharias

| Critérios de conformidade (1 a 10) | Nota (0 a 10) | Percentual de cumprimento  |
| --- | --- | --- |
| **Produto 1Relatório** | **Produto 1Relatório** |
| 1 | O documento de referência para as discussões durante o evento contempla Modelos de Gestão Universitária Inovadora e Estrutura e modelos de sucesso na implementação de políticas ou ações voltadas para o Ensino, Pesquisa, Inovação e Desenvolvimento Tecnológico em IES? | 10 | 100% |
| 2 | Os relatórios elaborados nas atividades 2.1 e 2.2 foram utilizados como subsídio para a elaboração do documento referência? | 10 | 100% |
| 3 | O documento de referência apresenta novas contribuições, com base nas produções bibliográficas e científicas sobre gestão universitária inovadora, com ênfase nas áreas relativas à inovação, às tecnologias e às engenharias? | 10 | 100% |
| 4 | Os palestrantes, debatedores e contribuintes para desenvolvimento de palestras, mesas redondas e sessões de debates para realização de evento foram definidos no planejamento? | 10 | 100% |
| 5 | Os palestrantes, debatedores e contribuintes selecionados são estratégicos para a realização dos objetivos propostos nessa atividade? | 10 | 100% |
| 6 | Os eixos temáticos propostos para o evento 1 estão em conformidade com os desafios e perspectivas apontados no levantamento da educação superior no Distrito Federal? | 10 | 100% |
| 7 | O Evento 1 contemplou as temáticas e discussões previstas? | 10 | 100% |
| 8 | Os debatedores selecionados para o evento 1 contribuíram para o aprofundamento dos debates em torno dos eixos temáticos propostos? | 10 | 100% |
| 9 | O relatório do evento 1 incluiu dados do evento e dos temas tratados? | 10 | 100% |
| 10 | A transmissão do evento 1 possibilitou compreensão satisfatória das apresentações e interação fluída entre participantes e palestrantes?  | 9 | 90% |
| 11 | Os eixos temáticos propostos para o evento 2 estão em conformidade com os desafios e perspectivas apontados no levantamento da educação superior no Distrito Federal? | 10 | 100% |
| 12 | O Evento 2 contemplou as temáticas e discussões previstas? | 10 | 100% |
| 13 | Os debatedores selecionados para o evento 2 contribuíram para o aprofundamento dos debates em torno dos eixos temáticos propostos? | 10 | 100% |
| 14 | O relatóriodo evento 2 incluiu dados do evento e dos temas tratados? | 10 | 100% |
| 15 | A transmissão do evento 2 possibilitou compreensão satisfatória das apresentações e interação fluída entre participantes e palestrantes?  | 10 | 100% |
| 16 | A estratégia de realização dos eventos e a distribuição das mesas atendeu aos objetivos previstos no Plano de Trabalho? | 10 | 100% |
| 17 | O relatório final dos eventos apresentou de forma concisa e satisfatória todos os dados e os temas abordados? | 10 | 100% |
| 18 | As temáticas definidas para a realização dos eventos possuem relação direta com a proposta de implantação da UnDF? | 10 | 100% |
| 19 | Os produtos apresentados demonstram a importância dessa realização para a concretização do objeto desta parceria? | 10 | 100% |
| 20 | Foi realizado questionário detalhado de avaliação do evento com os participantes (pertinência da temática, condução/gerenciamento do evento etc.)? | 10 | 100% |
|  | **Resultado por produto** | 9,95 | 99,5% |
|  |  |  |  |

Atividade 2.5 - Elaboração de estudo, por áreas temáticas, a partir dos dados levantados na ação anterior, compilando todos os dados levantados com ênfase nas áreas relativas à inovação, às tecnologias e às engenharias

| Critérios de conformidade (1 a 10) | Nota (0 a 10) | Percentual de cumprimento  |
| --- | --- | --- |
| **Produto 1Estudo** | **Produto 1Estudo** |
| 1 | O documento considera os estudos realizados nas atividades 2.1 e 2.2? | 10 | 100% |
| 2 | O documento considera a relatoria proveniente da participação nos eventos mapeados a partir da atividade 2.3? | 10 | 100% |
| 3 | O documento considera as discussões realizadas nos eventos promovidos na atividade 2.4? | 10 | 100% |
| 4 | O documento está estruturado em áreas temáticas | 10 | 100% |
| 5 | As áreas temáticas definidas consideram o escopo previsto para esta atividade? | 10 | 100% |
| 6 | O documento inclui estudo, por áreas temáticas, compilando todos os dados levantados na Ação 2 com ênfase nas áreas relativas à inovação, às tecnologias e às engenharias? | 10 | 100% |
| 7 | O documento evidencia indicadores das gestões inovadoras analisadas passíveis de subsídios para a implantação da UnDF? | 10 | 100% |
|  | Resultado | 10 | 100% |

Atividade 2.6 - Acompanhamento e monitoramento da execução da ação e suas atividades

| Critérios de conformidade (1 a 10) | Nota (0 a 10) | Percentual de cumprimento  |
| --- | --- | --- |
| **Produto 1Estudo** | **Produto 1Estudo** |
| 1 | 1. Apresenta os índices e indicadores que foram monitorados e avaliados conforme previsto no plano de trabalho? | 10 | 100% |
| 2 | 2. Apresenta os critérios de conformidade aplicados em cada atividade? | 10 | 100% |
| 3 | 3. Apresenta os critérios avaliados na pesquisa de satisfação das partes interessadas (demandante e outras partes interessadas) em cada atividade? | 10 | 100% |
| 4 | 4. Apresenta o resultado dos indicadores previstos no monitoramento e acompanhamento para todas as atividades executadas na ação 2? | 10 | 100% |
| 5 | 5. Apresenta os resultados já observados da contrapartida da parceria? | 10 | 100% |
| 6 | 6. Apresenta a execução físico-financeira das atividades desenvolvidas na ação 2? | 10 | 100% |
| 7 | 7. Apresenta o resultado do monitoramento e acompanhamento da ação 2 conforme métrica definida no plano de trabalho? | 10 | 100% |
| 8 | 8. Apresenta no produto os elementos no relatório necessários para o acompanhamento e a avaliação das ações e das atividades? | 10 | 100% |
| 9 | 9. Apresenta sistemática e periodicidade definidas e adotadas para acompanhamento e avaliação dessas atividades? | 10 | 100% |
| 10 | **Resultado por produto** | **100** | **100%** |

## C. CRONOGRAMA CONTRAPARTIDA – CURSO DE ESPECIALIZAÇÃO

| Data | Dia da semana | Atividade (119 dias letivos) = 416,5 horas |
| --- | --- | --- |
| 13/set | 2° feira | Início Módulo I - Boas-vindas: apresentação do curso, do Módulo 1. |
| 15/set | 4° feira | Módulo 1- Abertura da SP1: uma reunião como nenhuma outra qualquer |
| 16/set | 5° feira | HPE estudante – Reunião pedagógica com tutor e coordenador |
| 20/set | 2° feira | Módulo 1 - Fechamento SP1 |
| 21/set | 3° feira | Módulo 1 - Oficina 1 – Vídeo Aula: Mapa mental e conceitual  |
| 22/set | 4° feira | Módulo 1 - Abertura SP2: uma conversa pedagógica |
| 23/set | 5° feira | HPE (horário protegido de estudo para o estudante) |
| 27/set | 2° feira | Módulo 1 - Fechamento SP2 |
| 29/set | 4° feira | Módulo 1 - Abertura SP3: uma prática docente diferenciada. |
| 30/set | 5° feira | Módulo 1 - HPE estudante |
| 04/out | 2° feira | Módulo 1 - Oficina 2 - Construção de situação-problema. |
| 05/out | 3° feira | Módulo 1 - HPE estudante |
| 06/out | 4° feira | Módulo 1- Fechamento SP3 e orientações para apresentação do memorial |
| 07/out | 5° feira | Módulo 1 – Compartilhar o memorial com o grupo de tutorial. |
| 11/out | 2° feira | Véspera de feriado |
| 13/out | 4° feira | Módulo 1 – Avaliação final (AvED e feedback) + reunião coordenação. |
|   |   |   |
| 14/out | 5° feira | Início Módulo 2 - Texto multimodal 1 – Início |
| 18/out | 2° feira | Módulo 2 - HPE |
| 20/out | 4° feira | Módulo 2 - Texto multimodal 1 - Término |
| 21/out | 5° feira | Módulo 2 - Texto multimodal 2 - Início |
| 25/out | 2° feira | Módulo 2 - HPE |
| 27/out | 4° feira | Módulo 2 - Texto multimodal 2 - Término |
| 28/out | 5° feira | Módulo 2 - Oficina 1 – Projeto Interventivo - temática norteadora a comunicação. |
| 01/nov | 2° feira | Módulo 2 - HPE |
| 03/nov | 4° feira | Módulo 2 - Texto multimodal 3 - Início |
| 04/nov | 5° feira | Módulo 2 - HPE (feito troca) |
| 08/nov | 2° feira | Módulo 2 - Oficina 2 – Sala de aula invertida - tema chave: repertório cultural (feito troca) |
| 10/nov | 4° feira | Módulo 2 – a) Texto multimodal 3 - Término |
| 11/nov | 5° feira | Módulo 2 - Avaliação - Exposição dialogada e feedback da avaliação |
|   |   | Feriado 15 de novembro |
| 17/nov | 4° feira | Módulo 2 - HPE |
| 18/nov | 5° feira | Módulo 2 - Avaliação - Exposição dialogada e feedback da avaliação |
| 22/nov | 2° feira | Módulo 2 - HPE |
| 24/nov | 4° feira | término do Módulo 2 -Avaliação final (AvED e feedback) |
|   |   |   |
| 25/nov | 5° feira | \*Inicio do Módulo 3 - Texto Multimodal 1 – (início) |
| 29/nov | 2° feira | 1.TCC - Orientações básicas sobre metodologia científica -Pesquisa Cientifica aplicada a educação |
| 01/dez | 4° feira | 2.TCC - Orientações básicas sobre metodologia científica -Pesquisa Cientifica aplicada a educação |
| 02/dez | 5° feira | Módulo 3 - Texto Multimodal 1(término) |
| 06/dez | 2° feira | Módulo 3 - HPE |
| 08/dez | 4° feira | 3. TCC - Produção do conhecimento científico I : Tarefa - Elaborar uma Proposta de pré-projeto e enviar até dia 09/fev/22 |
| 09/dez | 5° feira | Módulo 3 - Oficina 1: Tempestade cerebral e caracterização da Cultura Digital e das novas formas de acesso às informações. |
| 13/dez | 2° feira | Módulo 3 - Texto Multimodal 2 (início) |
| 15/dez | 4° feira | Módulo 3 - HPE |
| 16/dez | 5° feira | Módulo 3 - Texto Multimodal 2 (término) |
| 17/jan | 2° feira | Módulo 3 - Oficina 2: Ensino Híbrido: ferramentas digitais e potencialidades pedagógicas. Webquest. |
| 19/jan | 4° feira | Módulo 3 - Oficina 3: Estudo de caso (temática: uso do celular). |
| 20/jan | 5° feira | Módulo 3 - HPE |
| 24/jan | 2° feira | Módulo 3 - Texto Multimodal 3 (início) |
| 26/jan | 4° feira | Módulo 3 - HPE |
| 27/jan | 5° feira | Módulo 3 - Texto Multimodal 3 (término) |
| 31/jan | 2° feira | Avaliação – 1. Exposição dialogada e feedback da avaliação (3 estudantes) |
| 02/fev | 4° feira | Avaliação – 2. Exposição dialogada e feedback da avaliação (3 estudantes) |
| 03/fev | 5° feira | Avaliação – 3. Exposição dialogada e feedback da avaliação (2 estudantes). Término Módulo 3 - Avaliação final (AvED e feedback) |
|   |   |   |
| 07/fev | 2° feira | Início Módulo 4 – apresentação do módulo - Texto multimodal 1 (início) |
| 09/fev | 4° feira | 4.TCC -Produção do conhecimento científico I - Tarefa - Entregar a Proposta de pré-projeto para o tutor de TCC. (Final do prazo) |
| 10/fev | 5° feira | Módulo 4 - HPE |
| 14/fev | 2° feira | Módulo 4 - Texto multimodal 1 (término) |
| 16/fev | 4° feira | Módulo 4 - Palestra 1: Estudo Dirigido e Estudo do Meio como estratégias pedagógicas diversificadas para os anos finais do Ensino Fundamental. |
| 17/fev | 5° feira | Módulo 4 - Texto multimodal 2 (início) |
| 21/fev | 2° feira | Módulo 4 - HPE |
| 23/fev | 4° feira | Módulo 4 - Texto multimodal 2 (término) |
| 24/fev | 5° feira | Módulo 4 – Palestra 2: Projeto de Vida: Uma atividade pedagógica formal ou uma intervenção autorreferenciada - alinhamentos necessários para uma proposta sólida e consistente |
|   |   | Feriado do carnaval - 28-02 a 02/03 |
| 03/mar | 5° feira | Módulo 4 - Texto multimodal 3 (início) |
| 07/mar | 2° feira | Módulo 4 - HPE |
| 09/mar | 4° feira | Módulo 4 - Texto multimodal 3 (término) |
| 10/mar | 5° feira | Módulo 4 - Oficina 1 - Meu futuro! Introdução à reflexão sobre um projeto de vida para estudantes dos anos finais do Ensino Fundamental |
| 14/mar | 2° feira | Módulo 4 - Oficina 2 - Problematização: contextualizando e propondo soluções para o desenvolvimento de atitudes positivas nas escolhas dos estudantes de anos finais em relação ao seu projeto de vida.  |
| 16/mar | 4° feira | Módulo 4 - HPE |
| 17/mar | 5° feira | Término Módulo 4 - Avaliação final (AvED e feedback) |
| 21/mar | 2° feira | 5.TCC - Produção do conhecimento científico II |
| 23/mar | 4° feira | 6.TCC - Produção do conhecimento científico II |
|   |   |   |
| 24/mar | 5° feira | Início Módulo 5 - Orientação sobre o Módulo 5 e o processo avaliativo. |
| 28/mar | 2° feira | Módulo 5 - Texto multimodal 1 (término) |
| 30/mar | 4° feira | Módulo 5 - HPE |
| 31/mar | 5° feira | Módulo 5 - Oficina 1 - GV/GO |
| 04/abr | 2° feira | Módulo 5 - Texto multimodal 2 (início) |
| 06/abr | 4° feira | 7. TCC - Desenvolvimento e Execução das Etapas do Projeto Interventivo. |
| 07/abr | 5° feira | Módulo 5 - Texto multimodal 2 (término) |
| 11/abr | 2° feira | Módulo 5 - Oficina 2 - Aprendizagem Baseada em Times |
| 13/abr | 4° feira | Módulo 5 - Texto multimodal 3 (início) |
| 14/abr | 5° feira | Módulo 5 -HPE |
| 18/abr | 2° feira | Módulo 5 - Texto multimodal 3 (término) |
| 20/abr | 4° feira | Módulo 5 - Oficina 3 - Phillips 6/6 |
| 21/abr | 5° feira  | Feriado Nacional: Tiradentes |
| 25/abr | 2° feira | Módulo 5 -HPE |
| 27/abr | 4° feira | Módulo 5 - Avaliação seminário |
| 28/abr | 5° feira |  Módulo 5 - Avaliação seminário. |
|   |   |   |
| 02/mai | 2° feira | 8.TCC - Desenvolvimento e Execução das Etapas do Projeto Interventivo. |
| 04/mai | 4° feira | 9. Entrega – TCC (entrega parcial) - Análise dos Dados; e Obtenção de resultados. |
| 05/mai | 5° feira | Início Módulo 6 -Inicio do módulo |
| 09/mai | 2° feira | Módulo 6 - HPE |
| 11/mai | 4° feira | Módulo 6 - Texto multimodal 1 (término) |
| 12/mai | 5° feira | Módulo 6 - Oficina 1: Reagrupamento |
| 16/mai | 2° feira | Módulo 6 - HPE |
| 18/mai | 4° feira | Módulo 6 - Texto multimodal 2 (início) |
| 19/mai | 5° feira | Módulo 6 - Texto multimodal 2 (término) |
| 23/mai | 2° feira | Módulo 6 - HPE |
| 25/mai | 4° feira | Módulo 6 - Oficina 2: Construção de podcast. |
| 26/mai | 5° feira | Módulo 6 - Texto multimodal 3 (início) |
| 30/mai | 2° feira | Módulo 6 - HPE |
| 01/jun | 4° feira | Módulo 6 - Texto multimodal 3 (término) |
| 02/jun | 5° feira | Módulo 6 - Oficina 3: Gamificação |
| 06/jun | 2° feira | Módulo 6 - Apresentação dos podcasts – Avaliação da atvidade. |
| 08/jun | 4° feira | Término Módulo 6 – Avaliação final (AvED e feedback) |
|   |   |   |
| 09/jun | 5° feira | Início Módulo 7 - Orientações sobre o Módulo 7 e seu processo avaliativo. |
| 13/jun | 2° feira | Módulo 7 - Abertura da situação problema 1 |
| 15/jun | 4° feira | Módulo 7 - HPE |
| 16/jun | 5° feira  | Feriado - Corpus Christi |
| 20/jun | 2° feira | Módulo 7 - Fechamento da situação problema 1 |
| 22/jun | 4° feira | Módulo 7 - Abertura da situação problema 2 |
| 23/jun | 5° feira | 10.TCC - conclusão da redação final do Projeto. |
| 27/jun | 2° feira | Módulo 7 - Fechamento da situação problema 2 |
| 29/jun | 4° feira | 11.TCC - Entrega da redação final - |
| 30/jun | 5° feira | Módulo 7 - HPE |
| 04/jul | 2° feira |  Módulo 7 - Oficina 1 - Júri simulado: Julgamento do caso Brumadinho (apresentação dos grupos - acusação, defesa, jurado. |
| 06/jul | 4° feira | Módulo 7 - Abertura da situação problema 3 |
| 07/jul | 5° feira | Módulo 7 - HPE |
| 11/jul | 2° feira | Módulo 7 - Fechamento da situação problema 3 |
| 13/jul | 4° feira | Módulo 7 - Oficina 2: Dramatização e Seminário |
| 14/jul | 5° feira | Módulo 7 - HPE |
| 18/jul | 2° feira | Módulo 7 - Avaliação - Término Módulo 7 - Avaliação final (AvED e feedback) |
| 20/jul | 4° feira |  TCC - Apresentação à banca examinadora; seleção da revista científica, em meio físico ou digital. e Encerramento do curso |

1. As informações apresentadas estão de acordo com o fechamento contábil realizado para o mês de novembro de 2021 e, consequentemente, não consideram os valores realizados em dezembro de 2021 e os pagamentos remanescentes dessa ação que serão realizados em 2022. Para tanto, valores atualizados da execução financeira da ação 2 serão apresentados no Relatório de Prestação de Contas anual do projeto. [↑](#footnote-ref-0)
2. Os valores apresentados nessa coluna representam o acumulado do mês de referência. [↑](#footnote-ref-1)
3. Os valores apresentados nessa coluna representam o acumulado do mês de referência. [↑](#footnote-ref-2)
4. Os valores apresentados nessa coluna representam o acumulado do mês de referência. [↑](#footnote-ref-3)